



Proyecto de Innovación

Convocatoria 2016/2017

Proyecto Nº 242

Título del proyecto:

**“La Evaluación Docente en Clave Reflexiva: Propuesta de  
Metodología de Auto-evaluación de la Docencia”**

Responsable del proyecto:

Ángel Zurdo Alaguero

Facultad de Ciencias de la Información

Departamento de Sociología VI  
(Opinión Pública y Cultura de Masas)

## 1. Objetivos propuestos en la presentación del proyecto

### Objetivo General

Perseguimos de forma general el establecimiento de un protocolo y un modelo (flexible) de cuestionarios encaminados a una evaluación docente que permita identificar, pero también explicar, los elementos positivos y negativos a los que debe hacer frente el docente.

Para ello articulamos una profundización en los siguientes ámbitos, que definen los medios en que interactúan los actores sociales dentro del proceso educativo.

Así pues, como **objetivos específicos** el proyecto se planteaba:

#### 1. El análisis del medio del estudiante

- 1.1. El *habitus* diferencial de cada estudiante o relación con la posición en la estructura social o relación con el género o relación con minorías
- 1.2. Elección de la carrera
- 1.3. Nivel de satisfacción individual y familiar
- 1.4. Relación con expectativas familiares
- 1.5. Actitudes del estudiante hacia los estudios y medio universitario:
  - 1.5.1. Valoración de la enseñanza frente a otras enseñanzas universitarias
  - 1.5.2. Frente a otras universidades,
  - 1.5.3. Frente a otras modalidades educativas
  - 1.5.4. Frente a prácticas externas
- 1.6. Nivel de exigencia o ritmo de trabajo (objetivos propuestos de cara a la realización de estudios...).

#### 2. El análisis del medio institucional

- 2.1. Planes de estudio
- 2.2. Adecuación a expectativas previas
- 2.3. Adecuación a necesidades actuales
- 2.4. Solapamientos
- 2.5. Ambiente académico-docente del centro

#### 3. El estudio del medio docente

- 3.1. Valoración de la asignatura
- 3.2. Valoración del diseño de la docencia
- 3.3. Teórico (contenidos, adecuados o no)
- 3.4. Metodológico (tipo de actividades)
- 3.5. Evaluación
- 3.6. Fuentes
- 3.7. Esfuerzo
- 3.8. Valoración de la ejecución
- 3.9. Correspondencia con el diseño docente:
  - 3.9.1. Mejora o cambios respecto al diseño
  - 3.9.2. Transmisión de contenidos
  - 3.9.3. Dominio de las metodologías
  - 3.9.4. Evaluación
  - 3.9.5. Implicación

## 2. Objetivos alcanzados

El análisis del trabajo de campo realizado nos ha permitido comprender la complejidad del acto educativo y tomar conciencia de la gran cantidad de variables que hacen que la docencia universitaria cumpla sus objetivos y resulte enriquecedora para docentes y estudiantes. Ahora bien, no podemos caer en la tentación de convertir la evaluación ordinaria de la docencia de materias concretas en estudios sociológicos en sentido amplio, razón por la que la identificación de las dimensiones imprescindibles en la evaluación, y por tanto de las prescindibles, ha sido un objetivo prioritario.

A pesar de la ausencia de financiación el equipo de docentes ha logrado cumplir el objetivo general y gran parte de los objetivos específicos que se definían en el proyecto, y que han culminado en la elaboración de un modelo de cuestionario, validado metodológicamente y encaminado a una evaluación docente que permita identificar, pero también explicar, los elementos positivos y negativos a los que debe hacer frente el docente.

El cuestionario puede ser consultado en los anexos de la presente memoria. Pasaremos a continuación a explicitar las dimensiones a las que se otorga una atención prioritaria en el cuestionario (a partir del análisis empírico realizado) y que concretan los objetivos específicos, señalando además su correspondencia con las preguntas del cuestionario:

1. Expectativas del estudiante: pues éstas son un elemento que organiza la evaluación subjetiva del proceso educativo (pregunta nº 7).
2. Nivel de cumplimiento reconocido por el estudiante, pues ayuda a suscitar una actitud reflexiva en éste ante el acto de evaluación y abre la puerta a una valoración posterior del nivel de auto-exigencia del estudiante, lo que llegado el caso podría arrojar luz sobre la posible relación existente el nivel de auto-exigencia y el nivel de exigencia del trabajo docente (preguntas 1-6).
3. Evaluación del trabajo docente. Debe abarcar los siguientes grupos de tópicos:
  - a) Planificación e información previa de la docencia, pues el acto de planificación genera expectativas y sienta los fundamentos de la docencia del curso (preguntas 8-10).
  - b) Evaluación del cumplimiento del profesor en relación a dimensiones objetivas de la docencia (horarios, asistencia, atención...) (preguntas 11-14).
  - c) Evaluación de la calidad de la transmisión de los contenidos (preguntas 15-22).
  - d) Evaluación de la articulación práctica de la docencia (preguntas 23-26).
  - e) Evaluación de la calidad de los materiales didácticos, pues son fundamentales para dar continuidad al proceso de auto-formación del estudiante (preguntas 27-30).
  - f) Evaluación del sistema de evaluación (preguntas 31-33).
  - g) Evaluación del cumplimiento del programa (preguntas 34-35).
  - h) Evaluación del nivel de dificultad (preguntas 36-38).
  - i) Evaluación global (pregunta 39).
4. Evaluación de los contenidos de la materia, en relación a otras materias, a la formación previa (preguntas 40-43).
5. Nivel de satisfacción global (preguntas 44-46).

A partir de esta organización de los objetivos, proponemos la aplicación de cuestionario que adjuntamos en los anexos. El cuestionario tiene dos versiones: una en que las apelaciones al docente se incluyen en género masculino, y otra en la que las apelaciones al docente se incluyen en género femenino, según el docente.

### 3. Metodología empleada en el proyecto

En este proyecto de innovación educativa el equipo ha apostado decididamente por un indispensable pluralismo metodológico. Si bien el objetivo final se concretaba en la elaboración de un cuestionario de evaluación de la docencia (por tanto, la implementación de una herramienta de orientación cuantitativa), se estimó que la base de investigación debía adoptar fundamentalmente una orientación cualitativa complementaria.

Se trataba de evitar una tendencia preocupante en las encuestas de evaluación docente. La gran mayoría de estos cuestionarios se construye reproduciendo, de una manera mecánica y acrítica, escalas e ítems de medición. Salvo excepciones, parten exclusivamente del marco de referencia del sujeto docente (que es quien tiende a elaborarlos), sin incorporar la perspectiva del estudiante. Además, usualmente no existe ningún tipo de reflexión metodológica sobre la adecuación entre la técnica utilizada y la consecución de los objetivos que persigue la evaluación, se olvida evaluar la calidad de la información obtenida, se suele reducir el lenguaje su dimensión denotativa olvidando la problemática asociada a la propia redacción (y comprensión) de las preguntas, se ‘olvida’ considerar el contexto de producción, etc.

Nuestro recurso a las técnicas o prácticas cualitativas tuvo fundamentalmente un objetivo exploratorio, con el fin de elaborar un cuestionario de evaluación mejorado, y de esta manera, potenciar sus posibilidades metodológicas. Se buscaba aunar en el proceso de evaluación la ‘precisión’ de las herramientas cuantitativas con el sentido y la ‘relevancia’ que aporta la aproximación cualitativa.

De una manera concreta el trabajo de campo trataba de:

- a) Acceder a otras experiencias de evaluación (entrevistas a expertos).
- b) Realizar una prospección de campos semánticos, representaciones colectivas y discursos arquetípicos respecto a los docentes y la evaluación docente, accediendo a vocabularios y terminología usual entre los estudiantes (grupos de discusión y triangulares).
- c) La validación del borrador del cuestionario a través de un ‘pretest’ cualitativo (grupos triangulares).

El trabajo de campo se orientó tanto hacia docentes y especialistas en el campo de la evaluación docente como a estudiantes universitarios. El trabajo de campo se concretó en el siguiente **diseño**:

1. **Diez entrevistas abiertas** a expertos en evaluación docente de diversas universidades, y responsables de proyectos de innovación educativa de la UCM.
2. **Tres grupos de discusión** en los que participaron: a) estudiantes de grado (periodismo, publicidad y comunicación audiovisual), b) estudiantes de máster en Estudios Avanzados en Comunicación Política, c) profesores del departamento de sociología VI. Estos grupos sentaron las bases para la realización de la primera versión del cuestionario. Los grupos de discusión ha proporcionado al equipo un contexto discursivo muy rico, indispensable a de determinar los ítems más adecuados para cubrir los objetivos de la encuesta, así como afinar su formulación para aproximarse al marco de referencia de los estudiantes.
3. **Dos grupos triangulares** en los que participaron estudiantes y docentes del Máster en Estudios Avanzados en Comunicación Política. Estos grupos son especialmente pertinentes para el trabajo con materiales, por lo que permitieron un productivo análisis crítico sobre la primera versión del cuestionario que realizó el equipo.

#### 4. Recursos humanos

Una buena parte del equipo de investigación pertenece al Departamento de Sociología VI y al grupo CONEP (Comunicación en el Nuevo Espacio Público) grupo consolidado de la UCM cuyos miembros (profesores Ortega, López, Zurdo y Martínez) cuentan con amplia experiencia en investigación, así como en la gestión de proyectos y en la gestión estrictamente académica. Del mismo modo, la profesora Aladro muestra una trayectoria sobresaliente en dichos campos desde el Departamento de Periodismo III. La profesora Goenaga se acaba de incorporar a la universidad con dedicación y entusiasmo por la mejora continua de la docencia.

**Dr. Félix Ortega**, Catedrático de Sociología, director del grupo CONEP, exdirector del Departamento de Sociología VI, especialista en sociología de la educación y en sociología de las profesiones, cuenta con una amplísima experiencia investigadora (5 sexenios de investigación, numerosas publicaciones) y docente, siendo muy valorado por los estudiantes (encuesta de calidad UCM).

**Dr. Ángel Zurdo** (coordinador del proyecto), Profesor Contratado Dr., secretario académico del Departamento, especialista en técnicas de investigación social, cuenta con una amplia experiencia investigadora (2 sexenios, abundantes publicaciones) y de gestión de proyectos, docente (profesor en la Universidad de Alcalá de Henares) con evaluaciones positivas. Además de la experiencia en la gestión académica y seguimiento del Máster en Estudios Avanzados en Comunicación Política, del que fue ponente comisionado por el Departamento y es miembro de su Comisión. Integra el CONEP.

**Dr. Aina López**, Profesora Titular de Universidad, directora del Departamento de Sociología VI, especialista en sociología de la cultura, con 2 sexenios de investigación y publicaciones internacionales. Amplia experiencia docente (profesora Universidad de Alicante, Murcia y Complutense) con evaluaciones positivas en todas ellas. Ha realizado además de estancias postdoctorales en París V - René Descartes). Miembro de la Comisión de Calidad del Máster de Estudios Avanzados en Comunicación Política. Miembro del CONEP.

**Dr. Eva Aladro**, Profesora Titular de Universidad, Directora del Departamento de Periodismo III, directora del grupo de Investigación (940820) "Estructuras Comunicativas e Interacciones en los distintos niveles de la Comunicación Interpersonal". Evaluaciones positivas en el Programa Docencia desde 2005. Como directora de otros PIE (2009, 2011) tiene experiencia en los proyectos docentes y de grupos innovadores. Cuenta con 1 sexenio de investigación y numerosas publicaciones. Experiencia en gestión de Máster.

**Dr. Emilio Martínez**, Profesor Titular de Universidad, exdirector del Departamento de Sociología VI. Experiencia investigadora (2 sexenios) y en gestión de proyectos. Cuenta con amplia experiencia docente (UCM, Universidad Alicante). Evaluaciones positivas en la docencia (UA) y participación en PIE (UA). Posee experiencia en la gestión académica y seguimiento del Máster en Estudios Avanzados en Comunicación Política, del que fue ponente comisionado por el Departamento y fue miembro de su Comisión. Integra el CONEP.

**María Goenaga**, Profesora asociada, se ha incorporado recientemente a la docencia universitaria y está en curso de elaborar su tesis doctoral. Cuenta con una contrastada experiencia investigadora y publicaciones de mérito. Su capacidad de trabajo y su implicación en las tareas docentes la hacen idónea para articular fases de este proyecto.

## 5. Desarrollo de las actividades

El proyecto relativo a la “evaluación docente en clave reflexiva” se encontró con algunas dificultades prácticas derivadas de la falta de financiación institucional para acometerlo con garantías óptimas. No obstante, siendo conscientes del contratiempo, a falta de esos recursos materiales que incidirían en cuestiones de logística y material preciso para el registro, el proyecto pudo desarrollarse con una programación de actividades alternativas que avalasen unos resultados adecuados a los propósitos definidos inicialmente, centrados en la movilización de variables que concurren en la docencia universitaria.

Las actividades se dispusieron siguiendo el curso de las etapas señaladas en el plan de trabajo, distribuidas en los 12 meses de duración del proyecto. Cada una de estas fases remitía a un propósito concreto, si bien entendíamos que debían estar articuladas en el conjunto de los objetivos marcados, tanto generales como específicos. En ese sentido, no debía renunciarse a una maniobra iterativa que permitiese afirmar y refinar los hallazgos obtenidos, o cuestionarlos si fuere el caso.

La **ETAPA 1** se desarrolló en los primeros cuatro meses del proyecto, si bien, como hemos señalado arriba, a lo largo de la duración del mismo se efectuaron diligencias de contextura, refuerzo e integración. Tal como se especificaba, en esta fase el ejercicio consistía en búsquedas y recolección de experiencias teóricas y prácticas relativas a las evaluaciones de calidad y alcance de la docencia en grados y post-gradados. Estas acciones se ciñeron a nuestro ámbito de referencia (universidades públicas nacionales e internacionales).

Todo el equipo participó en estas tareas, pero sobre la base de una división del trabajo, atendiendo a criterios varios: revistas especializadas en educación y metodología docente, publicaciones académicas (monografías, libros, colecciones) sobre evaluaciones o experiencias cercanas; páginas web donde se expusieran aspectos relacionados con los propósitos de la investigación. Los resultados de la búsqueda eran subidos a un documento compartido para filtrar repeticiones y establecer una muestra de estudios entre un universo amplio y demasiado variado.

Se estableció una primera matriz que organizaba la producción bibliográfica según los criterios expuestos además del canal empleado (virtual/impreso).

En la **ETAPA 2** —prevista inicialmente para un tiempo no superior a los dos meses de duración (si bien se fue acomodando en el curso de la etapa anterior)— el objetivo de las acciones perseguía la elaboración de una matriz multidimensional. Ésta debía ser elaborada de acuerdo a los hallazgos principales del análisis bibliométrico de experiencias de evaluación. En este caso, el equipo de docentes implicados en este proyecto emprendió un examen pormenorizado de dichas experiencias y llevó cabo, individual y colectivamente, en diferentes fechas, su vaciado, discusión y explotación.

La información obtenida se desplegó en una matriz operativa que obedecía al recuento básico de prácticas/experiencias, a las aportaciones, los planteamientos, los universos estudiados, los conceptos y teorías movilizados, las variables y dimensiones a considerar en la elaboración de un cuestionario más rico y coherente de los que se emplean de ordinario, y en definitiva, una integración de los hallazgos más relevantes, los indicadores consolidados, etc.

Cada cierto tiempo, se llevaban cabo puestas en común en las dependencias del departamento de Sociología VI. Generalmente se hicieron en la sala de profesores, pero cuando había necesidad de exponer en pantalla los diagramas y análisis se hicieron los debates y exámenes en el seminario pues esta aula dispone de instrumental oportuno.



Los debates permitieron ir depurando todo el material, sus aportaciones más relevantes, aquellas que se atenían a los propósitos del proyecto o podían enriquecerlo. Y ello con vistas a observar un marco de estudio coherente. El resultado previsto y alcanzado era la precisión de un modelo polivalente de auto-evaluación, libre de lagunas y/o sesgos de los propios docentes. Se realizaron algunos sondeos (más o menos ligeros) entre antiguos alumnos y docentes de grado y máster, para observar respuestas y viabilidad.

Durante esta fase, aprovechando ciertos desplazamientos a otros centros universitarios por parte de algunos miembros del equipo (lecturas de tesis, comisiones de contratación e investigaciones en curso), se llevaron a cabo algunas entrevistas y charlas (no formales) con otros docentes sobre las experiencias llevadas a cabo en una dirección próxima. En particular, se pudo participar en una sesión conjunta con varios profesores de Sociología (en distintos grados) de la Universidad de Alicante sobre las experiencias llevadas a cabo allí en una dirección parecida. Ciertas informaciones resultaron provechosas para la elaboración de la matriz, el ajuste del sistema de auto-evaluación y la elaboración de cuestiones de las entrevistas de la fase siguiente.

La tercera fase (**ETAPA 3**) del proyecto resultaba la más delicada por cuanto en ella residía el núcleo de toda posibilidad de articular un sistema de autoevaluación basado en el conocimiento del contexto de interacción docente-discente. La duración de la fase era menor por cuanto exigía una concentración de las actividades de producción de información mediante el recurso de las prácticas discursivas (grupos de discusión, triangulares y entrevistas semi-estructuradas). Los grupos de discusión, así como los triangulares se realizaron de nuevo en las dependencias del departamento de sociología VI, en la sala de profesores, con una mesa circular que, como disposición sociópeta, permitía unas interacciones cara a cara pausadas y dar soltura a los intercambios (independientemente del rango de las interacciones).

La localización y propiedades de la sala aseguraban por otro lado un buen registro de las intervenciones. Ciertamente, esto planteaba ciertas reservas al tratarse de un espacio institucional, pero en calidad de medio interno (o entorno) de la vida académica de docentes y discentes no resultaba en absoluto ajeno para entorpecer la articulación de discursos pertinentes, ricos en información y matices. Las entrevistas se realizaron también en esas dependencias, sin menoscabo alguno.

Las reuniones con estudiantes mostraron un grado de participación interesante, sintiéndose no sólo sujetos de investigación sino actores de cambio y decisión en los sistemas de evaluación. Los usos cuantitativistas de producir una medición de la calidad sobre ítems cerrados genera ciertas incomodidades al no poder expresar sus ideas o volcar sus percepciones en un molde cerrado. Tanto se entendió de este modo que las reuniones se extendían después del cierre del grupo, ya de un modo informal, dando vueltas a los temas. En ese sentido ha quedado evidenciada la necesidad de articular estas experiencias de evaluación cualitativas en correspondencia con los más usuales y rápidos de encuestas (triangulación). De las manifestaciones de alumnos y profesores se desprende que en general han valorado positivamente la iniciativa.

La **ETAPA 4** se ha ajustado a los protocolos tipificados en todo proceso de investigación cualitativa: recopilación de instrumentos teóricos, empíricos, sistematización y análisis de los hallazgos. Debe señalarse que la falta de medios financieros ha comprometido aquí los registros. Esta tarea se ha enriquecido no obstante con un ejercicio de autorreflexión y crítica por parte de los miembros del equipo, que llevaban al día un cuaderno de notas y apuntes de cara al análisis evolutivo de las posiciones, discursos e interpretaciones emitidas por los propios docentes. El resultado de esas discusiones, debates y estudios ha sido la elaboración de un cuestionario mejorado.

## 6. Anexos

### CUESTIONARIO

Proponemos la aplicación del siguiente cuestionario del que hay dos versiones: una en que las apelaciones al docente se incluyen en género masculino, y otra en la que las apelaciones al docente se incluyen en género femenino, según el docente.

Indica tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes afirmaciones, representando el valor 0 un total desacuerdo y el 10 un acuerdo total con la afirmación.

		0 - 10
01	Mi asistencia a las clases de esta asignatura ha sido muy frecuente.	
02	Mi asistencia a las tutorías de esta asignatura ha sido muy frecuente.	
03	En promedio he empleado -- horas a la semana para preparar esta asignatura fuera de las clases. (Indicar número de horas).	__ horas
04	Mis conocimientos al iniciar el curso eran suficientes para afrontar con éxito la asignatura.	
05	He preparado a conciencia la materia obligatoria de la asignatura.	
06	He trabajado ampliamente los materiales recomendados en el programa o por el Profesor.	
07	Mi motivación para el estudio de esta asignatura ha sido elevada.	
08	El programa de la asignatura está disponible desde el inicio de las clases.	
09	El programa incluye la información clara necesaria para el seguimiento del curso.	
10	El Profesor ha ido informando claramente sobre actividades, temario, objetivos, evaluación, prácticas, etc.	
11	El Profesor asiste con regularidad a clase.	
12	El Profesor respeta el horario de clases establecido.	
13	El Profesor me ha atendido adecuadamente en tutorías.	
14	El Profesor trata de orientar y ayudar en su trabajo a los estudiantes.	
15	El Profesor prepara y estructura bien las clases.	
16	El Profesor explica la materia de forma clara y ordenada.	
17	El Profesor responde en clase adecuadamente a las preguntas planteadas.	
18	El ritmo de las clases permite seguir el hilo de la asignatura.	
19	El Profesor fomenta el interés por la materia.	
20	El Profesor domina los contenidos de la asignatura.	
21	El Profesor utiliza adecuadamente los medios didácticos disponibles para ayudar a comprender las explicaciones (pizarra, diapositivas, esquemas, índices, fotografías, grabaciones, vídeos, etc.).	
22	La asistencia a clase es una ayuda importante para la comprensión de la asignatura.	
23	Los contenidos teóricos se aplican adecuadamente en ejercicios, problemas, etc.	
24	El Profesor fomenta la participación y la implicación de los estudiantes.	
25	El Profesor fomenta que los estudiantes aprendan a poner en práctica los conocimientos.	
26	El Profesor organiza correctamente las actividades prácticas.	
27	El Profesor corrige adecuadamente los errores o carencias de los estudiantes.	
28	El Profesor facilita materiales didácticos para seguir la asignatura (apuntes, diapositivas, materiales audiovisuales, artículos, blogs, webs, etc.).	
29	Los materiales didácticos que facilita el Profesor son de utilidad para preparar la asignatura.	
30	La bibliografía recomendada por el Profesor para preparar la materia es útil y de referencia.	
31	El sistema de evaluación de la asignatura es adecuado.	



32	Las pruebas se centran en los aspectos fundamentales de la asignatura.	
33	La dificultad de la evaluación es adecuada.	
34	El conjunto del programa propuesto a principios de curso se ha cubierto de manera satisfactoria.	
35	Los contenidos más importantes del programa se han desarrollado suficientemente durante el curso.	
36	La dificultad de la asignatura es la adecuada.	
37	La cantidad de materia a estudiar me parece apropiada.	
38	El normal seguimiento de la asignatura me ha permitido un dominio general de la materia en cuestión.	
39	El Profesor que ha impartido la asignatura es un buen Profesor.	
40	Los contenidos de esta asignatura son útiles e importantes para mi formación en la Comunicación política.	
41	Los contenidos de esta asignatura me eran desconocidos con anterioridad.	
42	Gracias al trabajo en esta asignatura se ha enriquecido notablemente mi formación teórica.	
43	Mi trabajo en esta asignatura ha supuesto la adquisición de nuevas competencias prácticas.	
44	La asignatura ha satisfecho mis mejores expectativas.	
45	Recomendaría a otra persona estudiar esta asignatura.	
46	Expresa brevemente tu valoración de la asignatura.	